

Lublin, 18.05.2011

Prof. dr hab. Waleria Hryniewicz

Konsultant Krajowy

w dziedzinie mikrobiologii lekarskiej

ul. Chełmska 30/34, 00-725 Warszawa

Szanowna Pani Profesor,

W dniu 11.05.2011 roku odbyło się w Katedrze Mikrobiologii Lekarskiej UM w Lublinie spotkanie mikrobiologów z prof. Marią Kozioł-Montewką, członkiem Zespołu Roboczego ds. wprowadzania zaleceń EUCAST oraz dr n. med. Elżbietą Mazur, konsultantem wojewódzkim w dziedzinie mikrobiologii lekarskiej. Spotkanie to zostało zorganizowane na wniosek mikrobiologów z naszego województwa, którzy pomimo uczestniczenia w szkoleniach, poświęconych zaleceniom EUCAST (organizowanym w marcu br. przez KIDL oraz w ramach Wiosennej Szkoły Mikrobiologii Klinicznej w kwietniu br.) czują się zagubieni w związku z brakiem jednoznacznych rozstrzygnięć odnośnie wielu istotnych kwestii związanych z praktycznymi aspektami stosowania nowych zaleceń.

Wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że jesteśmy w okresie przejściowym, z którym w naturalny sposób wiążą się problemy, wymagające dopracowania, jednakże okres przejściowy nie zwalnia nas z rutynowej pracy, polegającej na wykonywaniu badań i wydawaniu wyników, które muszą być oparte o jednoznaczne rozstrzygnięcia sformułowane przez KORLD. Postanowiliśmy więc spotykać się regularnie, aby wymieniać doświadczenia związane z wdrażaniem zaleceń EUCAST oraz aby formułować pytania, skierowane do KORLD z prośbą o jednoznaczne stanowisko w kwestiach dyskusyjnych, które nurtują mikrobiologów. Proponujemy wzięcie pod uwagę stworzenia na stronie KORLD forum, gdzie istniałaby możliwość zadawania pytań i otrzymywania odpowiedzi, które wyrażałyby oficjalne stanowisko Ośrodka w konkretnych kwestiach, celem jednoznacznego postępowania. Wydaje nam się, że tego oczekują mikrobiolodzy pracujący w laboratoriach całego kraju. Oczekujemy, że nasza inicjatywa spotka się z życzliwym przyjęciem Pani Profesor i zespołu KORLD.

Oto lista pytań i postulatów, sformułowanych na spotkaniu w dniu 11.05.2011 r.:

1. Jak powinien wyglądać wynik badania mikrobiologicznego, aby z jednej strony zawierał komentarze istotne z punktu widzenia terapii, a z drugiej nie był tymi komentarzami przeładowany? Jakie komentarze można pominąć na wyniku, a co koniecznie musi się na nim znaleźć? Np. na stronie 4 wersji 1.3 wartości granicznych znajduje się komentarz odnośnie cefuroksymu: „Wartość graniczna odnosi się do dawki 1,5 g x 3, oraz wyłącznie do *E. coli*, *P. mirabilis* i *Klebsiella spp.*” Czy taki komentarz powinien znaleźć się na wyniku badania? Prosimy o umieszczenie na stronie KORLD kilku przykładowych wyników, opatrzonych komentarzami (z uwzględnieniem komentarzy dla naturalnych producentów AmpC oraz cefadroksylu dla Enterobacteriaceae), gdyż opinie ekspertów w tych kwestiach, udzielane podczas szkoleń były, według relacji uczestników, rozbieżne.

2. Prosimy, aby w przypadku pojawiania się jakichkolwiek zmian, dotyczących aktualnie obowiązujących zaleceń wykonywania czy interpretacji testów wrażliwości na antybiotyki, informacja o tym, że takie zmiany się pojawiły, ukazywała się na stronie KORLD.
3. W rozdziale VI „Rekomendacji Zespołu Roboczego ds. wprowadzania zaleceń EUCAST” z 31.03.2011r. znajduje się zdanie: „Rekomendacje EUCAST nie podają wartości granicznych dla wielu rzadziej izolowanych rodzin i gatunków drobnoustrojów. Do czasu opublikowania rekomendacji EUCAST dla tych drobnoustrojów można stosować aktualne rekomendacje CLSI z 2011 roku”. Pytanie nasze brzmi: można czy trzeba? Jeśli można, to może prościej będzie stosować aktualne Rekomendacje KORLD do czasu ukazania się nowych, zapowiadanych na koniec maja 2011, aby nie komplikować i tak bardzo trudnej sytuacji mikrobiologów w okresie przejściowym. Jeśli zaś trzeba, a takie wrażenie odniosły osoby uczestniczące w szkoleniach, to wymóg taki wydaje się nam niemożliwy do spełnienia zarówno w odniesieniu do możliwości zakupu wspomnianego dokumentu przez laboratoria (jego cena wynosi 225 \$), jak i możliwości korzystania z niego w oryginale. Jak dotąd laboratoria mikrobiologiczne pracowały w oparciu o rekomendacje KORLD, napisane w języku polskim, podobnie jest z rekomendacjami według EUCAST – dostępne jest polskie tłumaczenie. Wymaganie od nas korzystania z obszernego dokumentu w wersji angielskiej równocześnie z niełatwym wdrażaniem zaleceń EUCAST uważamy za nadmierne obciążenie. Prosimy zatem o zweryfikowanie stanowiska w odniesieniu do rekomendacji CLSI 2011. Sądzimy, że do czasu ukazania się nowych rekomendacji KORLD, powinny w przypadku braku zaleceń EUCAST obowiązywać dotychczasowe zalecenia Ośrodka.
4. Informujemy, że systemy automatyczne nie mają opracowanych MICs według wersji 1.3 wartości granicznych. Bardzo prosimy o interwencję w tej sprawie.
5. Ostatni postulat nie jest związany z EUCAST, ale ze sprawdzianami POLMICRO. Według uczestników sprawdzianów z naszego województwa czas, jaki upływa od wykonania sprawdzianu, do otrzymania jego wyniku, jest na tyle długi, że wykonawca zapomina jakie problemy wiązały się z wykonaniem zadania i co chciałby wyjaśnić lub przedyskutować. Nasza sugestia jest następująca: Byłoby korzystniej, gdyby Państwo wysyłali jednocześnie próbki do kilku (a nie wszystkich) laboratoriów, co pozwoliłoby na szybkie sprawdzenie przesłanych wyników i bezpośrednią analizę związanych z nią problemów, z możliwością osobistego ich omówienia (np. podczas rozmowy telefonicznej). Jesteśmy przekonani, że taki system byłby znacznie bardziej efektywny w wychwytywaniu i analizowaniu popełnianych błędów, co z pewnością przyczyniłoby się do poprawy świadczonych przez nas usług.

Z poważaniem

W imieniu lubelskich mikrobiologów
prof. Maria Koziół-Montewka
dr n. med. Elżbieta Mazur